

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
16.08.2017.

Дело № А40-187988/15-175-559Б

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2017.

Полный текст определения изготовлен 16.08.2017.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Пахомова Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ромашковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Худяковой М.И. о привлечении к субсидиарной ответственности участника должника Арутюняна Вардана Мамиконовича

о признании несостоятельным (банкротом) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СМУ-777» (ОГРН 5087746309536, ИНН 7723683312, дата г.р. 27.10.2008),

В судебное заседание явились:

от ИФНС № 24 по Москве – Елчин А.С. (удост., дов-ть от 07.11.2016)

от конкурсного управляющего – Логинов Т.В. (паспорт, дов-ть от 28.12.2016)

от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л: Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-187988/15-175-559Б от 15.06.2016 в отношении ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СМУ-777» (ОГРН 5087746309536, ИНН 7723683312, дата г.р. 27.10.2008) открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Худякова Марина Ивановна.

В Арбитражный суд города Москвы 07.06.2017 поступило заявление конкурсного управляющего Худяковой М.И. о привлечении к субсидиарной ответственности участника должника Арутюняна Вардана Мамиконовича по обязательствам должника на всю сумму непогашенных требований.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника.

Представитель ответчика в судебное заседание в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривалось в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Представитель налогового органа поддержал заявление.

Изучив материалы дела, заслушав мнение представителя конкурсного управляющего, оценив представленные документы, суд признал заявление конкурсного управляющего ООО «СМУ-777» Худяковой М.И. о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника Арутюняна В.М. обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что между Ронатор инвестментс лимитед (займодавец) и ООО "СМУ-777" (заемщик) были заключены договора займа от 18.12.2012 №10/12-12, от

18.12.2012 №11/12-12, от 18.12.2012 №12/12-12 и от 18.12.2012 №13/12-12, согласно которым займодавец перечисляет заемщику займы в сумме 20 000 долларов США с уплатой 1% годовых по каждому из договоров, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму в сроки и в порядке, указанные в договорах. Срок предоставления займов – 11.03.2013

Во исполнение условий договора истец предоставил ответчику сумму займы в размере 20 000 долларов США по договору займа от 18.12.2012 №10/12-12, 20 000 долларов США по договору займа от 18.12.2012 №11/12-12, 20 000 долларов США по договору займа от 18.12.2012 №12/12-12, 20 000 долларов США по договору займа от 18.12.2012 №13/12-12, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалах дела.

Обязательства по возврату займа и процентов по займу по договору заемщик надлежащим образом не исполнил.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2015 по делу №А40-84836/15 были удовлетворены требования Ronator Investments Limited о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 81.734 долларов США, что на момент подачи заявления о банкротстве и включения в реестр требований кредиторов должника составило 5.292.276 рублей.

Кроме того, последняя бухгалтерская отчетность за 2014 год была сдана 12.03.2015. Из данной отчетности следует, что на конец 2014 года ООО «СМУ-777» имело непогашенную задолженность в размере 62.354.000 рублей.

Между Коммерческим Банком «Республиканский Кредитный Альянс» (далее по тексту -Кредитор) и Арутюняном Варданом Мамиконовичем (далее по тексту - Должник) заключен кредитный Договор №06-06/14 от 06.06.2014 года, согласно которому банк единовременно предоставляет заемщику денежные средства в размере 700 000 руб. на срок до 06.12.2014 года, под 20% годовых. По итогу общая задолженность Должника перед кредитором составила 741 787, 36 рублей. - Обязательство по исполнению данной задолженности наступило 28 мая 2014 года (дата вступления в силу решения Нагатинского районного суда).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2016 года по делу №А40-187988/15 были удовлетворены требования ИФНС России N24 по г. Москве о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 1 066 029,95 рублей. Обязательство по исполнению данной задолженности наступило в связи с неуплатой налогов за 3,4 кварталы 2014 года, 1,2 кварталы 2015 года)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2015г. по делу А40-100753/15 с ООО «СМУ-777» в пользу ООО «Бетонный завод 222» взыскана сумма в размере 2 035 705,57 руб. Обязательство по исполнению данной задолженности наступило в июне 2014 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 года по делу №А40-187988/15 были удовлетворены требования ИФНС России N24 по г. Москве о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 3 612 351,20 рублей. (Данная задолженность возникла в связи неуплатой страховой части трудовой пенсии, накопительной части трудовой пенсии, страховой части трудовой пенсии по доп. Тарифу, пеней, ТФОМС. ФФОМС).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 года по делу №А40-187988/15 были удовлетворены требования ИФНС России N24 по г. Москве о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 653 037,01 рублей. (Данная задолженность возникла в связи с неуплатой обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, штрафные санкции, пени, недоимки - за 2014 год).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 года по делу №А40-187988/15 были удовлетворены требования ООО «Ранд-Строй» о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 1 884 602,92 рубля. Обязательство по исполнению данной задолженности наступило в 2014 году.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 года по делу №А40-187988/15 были удовлетворены требования ГКУ «ИС Нагорного района» о

взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 406 163,24 рубля. Обязательство по исполнению данной задолженности наступило в 2013 году.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2015 года по делу №А40-77823/15; были удовлетворены требования ООО «ЛВК-СТРОЙ» о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 303 265,65 рублей. Обязательство по исполнению данной задолженности наступило в июне 2014 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июля 2015 года по делу №А41-33794/15 были удовлетворены требования ПАО «Красногорская теплосеть» о взыскании с ООО «СМУ-777» задолженности в размере 1 845 899,22 рубля. Обязательство по исполнению данной задолженности наступило в апреле 2015 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2016 года по делу №А40-988/15 были удовлетворены требования ИФНС России №24 по г. Москве о взыскании с ООО МУ-777» задолженности в размере 135 651 229 рублей (на основании Решения ИФНС Лк15/1557 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 23 мая 2016 года по результатам налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременной уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014 года).

Таким образом, контролирующим лицам ООО «СМУ-777» уже на начало 2015 года было известно о глубокой неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

С учетом того, что задолженность ООО «СМУ-777» перед кредиторами, так и не была погашена, заявление о признании должника банкротом должно было быть подано контролирующим лицом в арбитражный суд не позднее 12.04.2015.

Факт неисполнения Арутюняном В.М. обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, подтверждается тем что, заявителем по делу о банкротстве ООО «СМУ-777» является Ronator Investments Limited.

В пункте 2 статьи 9 Закона о банкротстве указано, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли данное лицо все меры для надлежащего исполнения возложенной на него обязанности, при должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Арутюнян В.М. не предпринял мер по подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, зная о наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества общества.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно п. 4 статьи 10 Закона о банкротстве предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о

признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

С учетом данных правовых норм и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 3. ст. 56 ГК РФ, необходимо установление совокупности условий: наличие у ответчика права давать обязательные для истца указания либо возможности иным образом определять действия истца; совершение ответчиком действий; свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении истца и действиями истца, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества истца для расчетов с кредиторами. Кроме того, необходимо установить вину ответчика для возложения на него ответственности.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Как следует из материалов дела, в ходе анализа сделок должника, совершенных в период, предшествующий подаче заявления признания должника банкротом, конкурсным управляющим были выявлены сделки должника, которые отвечали признакам подозрительных сделок в соответствии с положениями ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности должника конкурсным управляющим установлено, что должником ООО «СМУ-777» как продавцом, в лице руководителя Арутюняна В.М., отчуждались транспортные средства по договорам купли-продажи автотранспортного средства от 12.11.2015, от 13.11.2015, от 13.11.2015, от 14.05.2015. Указанные договоры признаны арбитражным судом недействительными сделками определениями от 21.11.2016 и от 16.02.2017.

Таким образом, материалами дела подтверждено обстоятельство, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, а именно: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

От имени должника ООО «СМУ-777», сделки были подписаны единственным участником Арутюняном В.М.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем, а также генеральным директором ООО «СМУ-777» являлся Арутюнян В.М.

Таким образом, Арутюнян В.М. на момент совершения оспариваемых сделок являлся единственным учредителем и директором сторон оспариваемых сделок.

Кроме того, Арутюнян В.М. не исполнена возложенная на него обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно п. 3.2 статьи 64 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего обязан предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Однако в установленный законом срок руководителем должника либо иным лицом временному управляющему документация должника не представлена, в связи с чем временный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное истребование документов должника у руководителя.

Арбитражным судом города Москвы от 23.03.2016 по делу №А40-187988/15 выдан исполнительный лист серии ФС №007196631 в отношении руководителя ООО «СМУ-777» Арутюняна В.М.

26.05.2016 судебным приставом-исполнителем Болдиной О.Ю. возбуждено исполнительное производство №108315/16/77023-ИП, в ходе которого документы не были переданы Арутюняном В.М. ни временному управляющему, судебному приставу.

В ходе процедуры наблюдения документация изъята не была.

Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-187988/15-175-559Б от 15.06.2016 о признании ООО «СМУ-777» несостоятельным (банкротом), суд обязал руководителя и иные органы управления должника в течение трех дней передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

В порядке п.1 ст. 122 АПК РФ, копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В порядке абзаца 2 п. 6 ст.121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Как усматривается из материалов дела, конкурсным управляющим неоднократно направлялись требования о передаче управляющему бухгалтерской и иной документации, материальных и иных ценностей должника.

При этом, до настоящего времени руководителем должника доказательства передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, материальных и иных ценностей должника в материалы дела не представлены.

В соответствии со ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", руководитель должника, в течение трех дней с даты утверждения

конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктов 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация, и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, их привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями, вину причинителя вреда.

Субсидиарная ответственность руководителя должника по основаниям, предусмотренным пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, возникает в случае утраты документации должника вследствие ненадлежащего ее хранения, при этом действия (бездействие) руководителя должника, повлекшие утрату документации, должны быть виновными.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон о бухгалтерском учете)) и обязанностью руководителя должника в установленных законом случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве).

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсному управляющему обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Руководителем не была исполнена установленная законом обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов в полном объеме.

Пунктами 1,2 статьи 1 Федерального закона №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) предусмотрено, что бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями в процессе их деятельности.

В силу статьи 6 Закона о бухгалтерском учете ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении

хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно статье 17 Закон о бухгалтерском учете организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Таким образом, первичные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение обязан обеспечить единоличный исполнительный орган - в данном случае руководитель.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то именно руководитель должника обязан доказывать наличие уважительных причин непредставления документации и то, что она действительно имеется.

Если руководитель таких доказательств не представляет, невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов и отчетности приравнивается к их отсутствию.

Руководитель должника не проявил должную степень заботливости и осмотрительности, обеспечивающих сохранность документации общества.

Пунктом 2 статьи 26 Закона о банкротстве на руководителя должника возложена обязанность в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить ему передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Постановлением ВАС РФ от 06.11.2012 № ВАС-9127/12 по делу № А40-82872/10 определено, что ответственность предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, корреспондирует нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете"), с учетом обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию должника (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем общества указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе, путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

При указанных обстоятельствах руководителем должника Гурьевым А.В. обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, которая установлена законодательством Российской Федерации и возложена на руководителя организации, не исполнил при отсутствии уважительных причин.

В связи с отсутствием бухгалтерской и иной документации должника, имущества конкурсный управляющий не смог получить необходимой информации об имущественных правах и обязанностях должника. Отсутствие первичных бухгалтерских документов за три года, предшествующие конкурсному производству, не позволило конкурсному управляющему должным образом осуществлять действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

Таким образом, судом установлена причинно-следственная связь между действиями руководителя ООО «СМУ-777» Арутюняном В.М. по непредставлению документации конкурсному управляющему и причинением убытков кредиторам ООО «СМУ-777».

Судом в достаточной мере установлена вина Арутюняна В.М., исходя из того, им не были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче

документации, при должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота.

Арутюнян В.М. также не представил доказательств принятия усилий для восстановления документации, в случае её утраты.

Действия руководителя должника, по непредставлению документации конкурсному управляющему должника суд расценивает как умышленные, направленные на сокрытие активов должника, что повлекло причинение убытков кредиторам должника.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Пунктом 7 ст. 61.16 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 29.07.2017) установлено, что если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Таким образом, рассмотрение заявления конкурсного управляющего Худяковой М.И. о привлечении к субсидиарной ответственности Арутюняна В.М. подлежит приостановлению до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь ст. ст. 9, 129, 61.16 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 8, 11, 12, 15, 56, 401 ГК РФ, ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего Худяковой М.И. о привлечении к субсидиарной ответственности участника должника Арутюняна Вардана Мамиконовича.

Привлечь Арутюняна Вардана Мамиконовича (место рождения: с. Бурнашет Ахалкалакского р-на Респ. Грузия, дата рождения: 01.08.1960 г., адрес регистрации: 115547, г. Москва, ул. Михневская, д. 15, кв.86) к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СМУ-777» (ОГРН 5087746309536, ИНН 7723683312, дата г.р. 27.10.2008) на всю сумму непогашенных требований.

Приостановить рассмотрение заявления конкурсного управляющего Худяковой М.И. о привлечении к субсидиарной ответственности Арутюняна Вардана Мамиконовича до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Пахомов