



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-68550/2018

№ 09АП-70058/2018

Москва
28 января 2019 года

Дело № А40-127379/18

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.С. Маслова,
судей М.С. Сафроновой и А.А. Комарова
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Д.Полушкиной
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы временного
управляющего Вдовина О.Ф., АО «Риетуму Банка» на определение Арбитражного суда
г. Москвы от 20.11.2018 по делу № А40-127379/18, вынесенное судьей В.Н. Клыковой в
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвест Билдинг»,
о включении в реестр требований кредиторов должника требование МОС Регион
Пропертиз ЛТД в размере 260 000 000 руб. основного долга;

при участии в судебном заседании:

от временного управляющего Вдовина О.Ф. - Косачева Е.В., дов. от 14.01.2019
от АО «Риетуму Банка» – Максимов С.В., дов. от 13.12.2018
от Компании «Мос Регион Пропертиз ЛТД» - Логинов Т.В., дов. от 12.06.2018

У С Т А Н О В И Л:

Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2018 года в отношении
ООО «Инвест Билдинг» (ОГРН 1137746315211, ИНН 7701994586) введена процедура
наблюдения, временным управляющим утвержден Вдовин Олег Федорович
(ИНН 526100458659). Сообщение о введении в отношении должника процедуры
наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" 18.08.2018 года.

В Арбитражный суд города Москвы поступило требование МОС Регион
Пропертиз ЛТД о включении в реестр требований кредиторов ООО «Инвест Билдинг».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2018 требования
МОС Регион Пропертиз ЛТД в размере 260 000 000 руб. основного долга включены в
реестр требований кредиторов должника.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции,
временный управляющий и АО «Риетуму Банка» обратились в Девятый арбитражный

апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить, как принятое с нарушением норм материального права.

В судебном заседании представитель временного управляющего должника апелляционную жалобу поддержал.

Представитель АО «Риетуму Банка» свою апелляционную жалобу также поддержал.

Представитель Компании «Мос Регион Пропертиз ЛТД против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы.

Из материалов дела следует, что 19.06.2014 между ООО «Мир Текстиля» и Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД было заключено соглашение об уступке долга №012406.

Согласно пункту 1.1. предметом Соглашения об уступке долга №012406 cedent уступает, а цессионарий принимает указанную в пункте 1.2 договора часть прав требования по Договору цессии №3403/3-А от 26.03.2010, зарегистрированному 21.04.2010 Управлением Федеральной регистрационной службы по кемеровской области, запись №42-42-01/081/2010-105.

Согласно пункту 1.2. общая сумма уступаемых требований к должнику по договору цессии по состоянию на дату подписания настоящего договора, а именно на 19.06.2014 составляет 112 000 000 руб.

Согласно пункту 3.2. соглашения для реализации цессионарием своих прав, cedent передает цессионарию по акту приема- передачи нотариально заверенные копии договора цессии №3403/3-А от 26.03.2010, дополнительных соглашений №1 от 28.01.2011, №2 от 03.08.2011, №3 от 03.08.2011 к данному договору, заключенных между ЗАО «Райффайзенбанк» и ООО «Р1», договора цессии №1 от 27.12.2013, дополнительного соглашения №1 от 25.02.2014, заключенному между ЗАО «Райффайзенбанк» и ООО «Мир Текстиля»

Цессионарий исполнил все взятые на себя обязательства по соглашению об уступке долга №012406, а именно, согласно пункту 2.1 соглашения, цессионарий перевел денежные средства на расчетный счет cedenta в размере 2 815 927 руб.; 03.07.2014 года между ООО «Мир Текстиля» и Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД был подписан Акт приема- передачи документов.

Все взятые на себя обязательства cedентом и цессионарием были исполнены, Соглашение об уступке долга №012406 вступило в силу. Как следует из выписки ЕГРЮЛ компания «Мир Текстиля» сменило свое наименование на ООО «Радуга-МСК».

Таким образом, общая задолженность ООО «Р1» по Соглашению об уступке долга №012406 составила 112 000 000 руб.

Также 14.07.2014 между ООО «Мир Текстиля» и Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД было заключено соглашение об уступке долга №011407.

Согласно пункту 1.1. соглашения об уступке долга №011407 cedent уступает, а цессионарий принимает указанную в пункте 1.2 Договора часть прав требования по Договору цессии №3403/3-А от 26.03.2010, зарегистрированному 21.04.2010 Управлением Федеральной регистрационной службы по кемеровской области, запись №42-42-01/081/2010-105.

Согласно пункту 1.2. общая сумма уступаемых требований к должнику по договору цессии по состоянию на дату подписания настоящего договора, а именно на 14.07.2014 составляла 148 000 000 руб.

Цессионарий исполнил все взятые на себя обязательства по соглашению об уступке долга №011407, а именно, согласно пункту 2.1 соглашения, цессионарий перевел денежные средства на расчетный счет cedenta в размере 3 768 617 руб.; 03.07.2014 между ООО «Мир Текстиля» и Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД был подписан Акт приема-передачи документов.

Все взятые на себя обязательства cedентом и цессионарием были исполнены, соглашение об уступке долга №011407 вступило в силу, задолженность ООО «Р1» по Соглашению об уступке долга №011407 составила 148 000 000 руб.

Таким образом, общая сумма задолженности ООО «Р1» перед Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД составила 260 000 000 руб.; определением суда от 23.07.2018 года в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Р1» (ОГРН 1105407003151, ИНН 5407071981) требование МОС Регион Пропертиз ЛТД в размере 260 000 000 руб. признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника ООО «Р1».

В целях обеспечения исполнения ООО «Р1» своих обязательств по данным договорам, между должником и Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД был заключен договор поручительства от 15.09.2015 к Договору №3403/3А от 26.03.2010.

В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора, должник обязуется отвечать перед Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД за исполнение ООО «Р1» обязательств, предусмотренных договором цессии №3403/3-А от 26.03.2010, по которому ООО «Р1» имеет непогашенную задолженность в размере 260 000 000 руб.

При этом, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Р1» любого из обязательств, вытекающих из Договора цессии №3403/3-А от 26.03.2010 года, ООО «Инвест Билдинг» обязуется возместить Компании МОС Регион Пропертиз ЛТД возникшие в связи с этим убытки в полном объеме.

Суд первой инстанции, признавая требования кредитора обоснованными, исходил из представления Компанией МОС Регион Пропертиз достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такими выводами суда первой инстанции.

В силу статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Положениями пункта 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства

Исходя из положений договора поручительства 15.09.2015 к договору №3403/3А от 26.03.2010 года, суд пришел к обоснованному выводу о том, что поручитель

солидарно и в полном объеме отвечают перед кредитором за исполнение всех обязательств ООО «Р1» по Договору цессии №3403/3-А от 26.03.2010 года

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 года № 42 указано, что требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства (пункт 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано судом ранее, решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2017 в отношении ООО «Р1» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кононов С.В.; определением суда от 23.07.2018 года в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Р1» (ОГРН 1105407003151, ИНН 5407071981) требование МОС Регион Пропертиз ЛТД в размере 260 000 000 руб. признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника ООО «Р1»

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Доказательств исполнения основным должником или поручителем своих обязательств в материалы дела не представлено.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно указано на представление Компании МОС Регион Пропертиз ЛТД достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных требований.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что заключение договора поручительства и договора цессии является недобросовестным осуществлением гражданских прав, либо, что кредитор действовал исключительно с намерением причинить иным кредиторам вред.

Доводы апелляционных жалоб о создании кредитором искусственной задолженности отклоняются судом ввиду их необоснованности.

Заявителем жалобы не представлены надлежащих доказательства, указывающих на корпоративный характер заявленного Компанией МОС Регион Пропертиз ЛТД требования.

Доводы заявителей об аффилированности основного должника и кредитора по настоящему требованию правомерно отклонены судом ввиду их неотносимости к спору.

Согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о принятии судом первой инстанции оспариваемого определения с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, с учетом правильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2018 по делу № А40-127379/18 оставить без изменения, а апелляционные жалобы временного управляющего Вдовина О.Ф., АО «Риетуму Банка» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Маслов

Судьи:

М.С. Сафронова

А.А. Комаров