



14020012332495

117\_32091799



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Москва

Дело № А40-281885/21-117-2053

16 мая 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 16 мая 2022 года.

Арбитражный суд в составе судьи Большебратской Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скардовой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью "СЕЛЕНА" (125008, ГОРОД МОСКВА, 3-Й НОВОМИХАЛКОВСКИЙ ПРОЕЗД, ДОМ 8, ПОМ I КОМНАТА 5, ОГРН: 1157746027174, Дата присвоения ОГРН: 15.01.2015, ИНН: 7743041970)

к Каспарову Сергею Арнольдовичу

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество "Объединенная энергостроительная корпорация" (117246, ГОРОД МОСКВА, НАУЧНЫЙ ПРОЕЗД, ДОМ 17, ЭТАЖ 6, ПОМ. XI, КОМ. 1, ОГРН: 1057748737166, Дата присвоения ОГРН: 24.10.2005, ИНН: 7703567364)

о взыскании 180 138 614 руб. 68 коп.

при участии: согласно протоколу;

установил:

ООО «Селена», будучи акционером АО «ОЭК», обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Каспарова Сергея Арнольдовича как бывшего генерального директора АО «ОЭК» убытков в сумме 180 138 614 руб. 68 коп.

Представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивает в полном объеме. В обоснование исковых требований истец указывает, что из судебных решений по делам № А40-66239/2020 (вступило в законную силу 24.01.2021) и № А40-90582/2020 (вступило в законную силу 12.10.2020) ему стало известно о заключении ответчиком, как бывшим генеральным директором АО «ОЭК» Каспаровым С.А., сделок, содержащих ничем не обусловленное обязательство АО «ОЭК» по выплате в адрес сторонней организации, АО «Атомэнергопроект» (далее - АО «АЭП»), денежных средств в размере 7 448 717 руб. и 148 909 404 руб., чем причинил АО «ОЭК» убытки.

Представитель ответчика в удовлетворении исковых требований просит отказать, в том числе, за пропуском срока исковой давности.

На основании ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени его проведения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Каспаров С.А. выполнял функции генерального директора АО «ОЭК» с 06.02.2013 по 31.05.2017, что подтверждается протоколом № 87 от 01.02.2013 заседания Совета Директоров АО «ОЭК» и выпиской из Протокола № 124 от 23.05.2017 заседания Совета Директоров АО «ОЭК», а также контрактом (трудовым договором) от 06.02.2013.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.) обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно.

В рамках реализации договора с АО «Концерн Росэнергоатом» от 15.08.2008 № 08108/378 на строительство Нововоронежской АЭС-2 АО «Атомэнергопроект» (лицо, взыскавшее с АО «ОЭК» 180 138 614,68 руб.) в качестве генподрядчика 30.06.2014 заключило договор с АО «ОЭК» № 500//08108378 ДС 14-36 на проведение строительно-монтажных работ по сооружению объектов энергоблока № 1 Нововоронежской АЭС-2.

В рамках указанного договора ЗАО «Прогресс-Экология», действующее в свою очередь, на основании договора субподряда № 23С-46 от 12.01.2010, заключенного между АО «ОЭК» (подрядчик) и ЗАО «Прогресс-Экология» (субподрядчик), поставило в адрес АО «Атомэнергопроект» 16 вентиляционных установок.

В соответствии с актами о приемки выполненных работ по договору № 500//8108378 формы КС-2 № 1 и № 2 от 23.07.2014 АО «Атомэнергопроект» приняло от АО «ОЭК» в качестве материала 16 поставленных АО «Прогресс-Экология» и изготовленных в феврале 2014 года вентиляционных установок.

В период с 05.08.2014 по 31.08.2014 АО «Атомэнергопроект», исполняя условия договора № 500//08108378 ДС 14-36, перечислило АО «ОЭК» денежные средства в размере 269414331,06 руб., в том числе, и за 16 вентиляционных установок.

В 2014 году АО «Прогресс-Экология» по договору субподряда с АО «ОЭК» выполнило работы по монтажу 16 вентиляционных установок в здании Нововоронежской АЭС-2 по адресу: Воронежская область, г. Нововоронеж, промзона Южная.

Кроме того, в рамках договора с АО «Атомэнергопроект» от 26.02.2015 № 570//08108/378 на выполнение строительно-монтажных работ на объектах Нововоронежской АЭС-2 АО «ОЭК» выполнило поставку и монтаж 19 клапанов избыточного давления (далее - гермоклапанов) в реакторном здании НВАЭС-2, расположенном по адресу: Воронежская область, г. Нововоронеж, Промзона Южная.

Согласно актам о приемке выполненных работ формы КС-2 от 27.02.2015 № 195 и № 196 поставлены и смонтированы клапаны герметические.

В период времени с 16.03.2015 по 18.03.2015 АО «Атомэнергопроект», исполняя условия договора от 26.02.2015 № 570//08108/378, перечислило на расчетный счет АО «ОЭК» денежные средства в размере 176 722 204,42 руб., в том числе, за поставку и монтаж указанных клапанов герметических.

06.06.2013 (до момента оплаты АО «Атомэнергопроект» КС-2) АО «ОЭК» в качестве целевого аванса по дополнительному соглашению № 25 от 22.04.2013 перечислило на расчетный счет АО «Прогресс-Экология» 160 000 000 руб.

Целевой аванс по дополнительному соглашению № 25 от 22.04.2013 был списан АО «ОЭК» и АО «Прогресс-Экология» по актам зачета аванса и соглашениями о зачете встречных однородных требований.

Таким образом, за период с 01.07.2013 по 31.03.2014 АО «Прогресс-Экология» отработало предоставленные авансы выполнением строительно-монтажных работ на общую сумму 160 000 000 руб.

16.07.2014 АО «ОЭК» в качестве целевого аванса по дополнительному соглашению № 40 от 20.06.2014 перечислило на расчетный счет АО «Прогресс-Экология» 100000000 руб., в том числе, 8 781 543,53 руб. в качестве оплаты 19 единиц гермоклапанов.

Целевой аванс по дополнительному соглашению № 40 был списан АО «ОЭК» и АО «Прогресс-Экология» по актам зачета аванса и соглашениями о зачете встречных однородных требований.

Таким образом, за период с 01.10.2014 по 01.07.2015 АО «Прогресс-Экология» отработало авансы выполнением строительно-монтажных работ.

В результате того, что в разработанных АО «Атомэнергопроект» и выпущенных им же в производство локальных сметах допущена ошибка в части отнесения позиции «кондиционеры (приточные установки)» и «гермоклапаны» на статью затрат «материалы», тогда как правильно является их отнесение на статью затрат «оборудование», данная ошибка АО «Атомэнергопроект» препятствовало внесению указанных изделий в Отраслевой каталог, что в свою очередь сделало невозможным возмещение их стоимости.

Отнесение товарно-материальных ценностей на статью затрат «оборудование» является основанием для их закупки в соответствии с требованиями Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации «Росатом» путем заключения прямых договоров поставки оборудования на соответствующих условиях оплаты, приемки и учета (бухгалтерского, налогового и инвентарного) товарно-материальных ценностей.

В связи с ошибочным отнесением АО «Атомэнергопроект» спорных позиций к статье затрат «материалы» и невозможностью возместить стоимость спорного оборудования в полном объеме, АО «Атомэнергопроект» принято решение заключить прямые договоры поставки с АО «Прогресс-Экология».

Во исполнение собственного поручения АО «Атомэнергопроект» обратилось в адрес АО «Прогресс-Экология» 08.04.2015 с запросом технико-коммерческого предложения на поставку оборудования.

АО «Атомэнергопроект» выступило инициатором оформления поставки с целью перевода спорных единиц товарно-материальных ценностей из категории «материалы» в категорию «оборудование».

В связи с заключением договоров поставки проведено совещание с участием АО «Прогресс-Экология», АО «ОЭК» и АО «Атомэнергопроект». По итогам совещания АО «Атомэнергопроект», АО «ОЭК» и АО «Прогресс-Экология» исключили из объема принятых и подлежащих оплате строительно-монтажных работ по договорам подряда (субподряда) стоимость спорного оборудования.

В соответствии с п. 5.3. договора субподряда, в случае, если генподрядчик утвердит новые локальные сметные расчеты, при этом стоимость выполненных работ будет уменьшена, субподрядчик не позднее 10 дней с даты получения от подрядчика новых локальных сметных расчетов направляет подрядчику акты сдачи-приемки работ формы КС-2), справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), составленные с учетом новых локальных сметных расчетов.

Проверка скорректированных актов производится подрядчиком в порядке, предусмотренном ст. 19 договора субподряда.

На основании договора субподряда следует, что стороны вправе осуществить корректировку стоимости выполненных работ путем направления корректирующих актов сдачи-приемки работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и пр. документов.

Руководствуясь п. 5.3. договора субподряда, АО «Прогресс-Экология» подготовило и направило в адрес АО «ОЭК» и АО «Атомэнергопроект» «сторнирующие» корректирующие акты сдачи-приемки работ (форма КС-2) и справки о стоимости

выполненных работ (форма КС-3), из которых было исключено спорное оборудование в соответствующих строках «материалы» и соразмерно уменьшена стоимость выполненных работ.

Аналогично подписаны корректировочные акты АО «ОЭК» и АО «Атомэнергопроект» по заключенным договорам подряда № 570//08108/378 ДС 15-50 от 26.02.2015 и № 500//08108/378 ДС 1-36 от 30.06.2014.

В связи с корректировкой локальных смет у АО «ОЭК» возникло неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса по договорам, в связи с чем, между АО «Атомэнергопроект» и АО «ОЭК» были подписаны:

– дополнительное соглашение № 9 к договору подряда № 500//08108/378 ДС 14-36 от 30.06.2014, в соответствии с п. 1.3. дополнительного соглашения АО «ОЭК» обязуется в срок до 31.12.2017 возвратить АО «Атомэнергопроект» стоимость материалов в размере 148 909 404 руб.

- дополнительное соглашение № 8 к договору подряда № 570//08108/378 ДС 15-350 от 26.02.2015, в соответствии с п. 1.3. дополнительного соглашения АО «ОЭК» обязуется в срок до 31.12.2017 возвратить АО «Атомэнергопроект» стоимость материалов в размере 7 448 717 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 по делу № А40-98797/18-172-710 установлено, что объекты, на которых АО «ОЭК» выполняло работы, в том числе работы по монтажу оборудования и материалов, приняты заказчиком строительства - АО Концерн Росэнергоатом» на основании акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией № 182 от 27.02.2017 (форма КС - в связи с ошибочным включением в договор поставки № ПЭ/1616-оборудования - 15//08108/378ДС15-50-50/02/14496-Д от 14.09.2015 оборудования - 16 единиц кондиционеров (приточных системы) на сумму 177059716,07 руб. с НДС, оплатой стоимости этих материалов в адрес АО «Прогресс-Экология» в соответствии с условиями договора поставки № 1616 от 14.09.2015, а также в связи с тем, что подрядчик - АО «ОЭК» в свою очередь не оплатил в адрес АО «Прогресс-Экология» стоимость материалов, использованных при выполнении работ, АО «ОЭК» на основании дополнительного соглашения № 9 500//08108/378 ЛС 14-36, подписанного между АО «ОЭК» и Истцом, возвратил АО «Атомэнергопроект» денежные средства в размере 148 909 404 руб. Также в связи с ошибочным включением в договор поставки № ПЭ/1650- гермоклапана - 15/708108/378ДС15-50/02/14924-Д от 30.10.2015 оборудования - 19 единиц гермоклапанов на сумму 33 886 004,18 руб. с НДС, с оплатой стоимости материалов в адрес АО «Прогресс-Экология» в соответствии с условиями договора поставки № 1650 от 30.10.2015, а также в связи с тем, что АО «ОЭК» в очередь не оплатило в адрес АО «Прогресс-Экология» стоимость материалов, использованных при выполнении работ, АО «ОЭК» на основании дополнительного соглашения № 8 от 20.02.2017 возвратило АО «Атомэнергопроект» денежные средства в размере 7 448 717 руб. Всего АО «ОЭК» возвратило АО «Атомэнергопроект» вышеуказанные суммы в полном объеме в размере 156 358 121 руб. В связи с добровольным возвращением АО «ОЭК» стоимости оборудования в размере 156358121руб., задолженность АО «Прогресс-Экология» перед АО «Атомэнергопроект» по возврату неосновательного обогащения составляет разницу между указанной суммой, оплаченной АО «ОЭК» и стоимостью оборудования по договорам поставки».

Таким образом, решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 по делу № А40-98797/18-172-710 установлено, что АО «ОЭК» вернуло АО «Атомэнергопроект» денежные средства, указанные в дополнительных соглашениях в виде ранее оплаченных материалов по договору подряда № 500//08108/378 ДС 14-36 от 30.06.2014 и договору подряда № 570//08108/378 ДС 15-350 от 26.02.2015.

Позднее, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-90582/2020 от 16.07.2020, установлены факты отсутствия встречного предоставления к обязанности АО «ОЭК» по возврату денежных средств в размере 7448717 руб. в пользу АО «АЭП», с АО «ОЭК» в пользу АО «АЭП» было взыскано 7448717 руб. задолженности, 1 120 266 руб. 62 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 65 845 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины, всего на сумму 8 634 828, 62 руб.

Также, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-66239/2020 от 21.09.2020 установлены факты отсутствия встречного предоставления к обязанности АО «ОЭК» по возврату денежных средств в размере 148909404 руб. в пользу АО «АЭП», с АО «ОЭК» в пользу АО «АЭП» было взыскано 148 909 404 руб. задолженности, 22 394 382 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, а также 200 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины, всего на сумму 171 503 786,06 руб.

В соответствии с абз. 2 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целостность решений, принимаемых директором, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В соответствии с п. 2 постановления № 62 от 30.07.2013 директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но является частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Директор также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще более ущерба интересам юридического лица.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, судом установлено, что истцом не представлено надлежащих доказательств заведомой недобросовестности, противоправности действий генерального директора АО «ОЭК» Каспарова С.А., подписание дополнительных соглашений № 8 от 20.02.2017 к договору подряда № 570/081081/378 ДС15-50 от 26.02.2015 и № 9 к договору подряда № 500/081081/378 ДС14-36 от 30.06.2014 повлекло за собой установление для сторон взаимных прав и обязанностей, в том числе, справедливую обязанность АО «ОЭК» вернуть АО «АЭП» денежные средства, выплаченные по договорам подряда за материалы в составе строительно-монтажных работ, которые по факту были поставлены на основании отдельных договоров поставки, подтвержденную (обязанность) тремя судебными актами (дела №№ А40-98797/18, А40-90582/20, А40-90582/20), при этом, полученные АО «ОЭК» от АО «АЭП» в рамках договоров подряда денежные средства на общую сумму 156 358 121 руб. при отсутствии встречного

исполнения в любом случае подлежали бы возврату независимо от наличия дополнительных соглашений применительно к положениям ст. 1102 ГК РФ, а соответственно указанные денежные средства, возврат которых облачен в условия дополнительных соглашений, к тому же, и с отсрочкой платежа, не является убытком истца, а подписанные между сторонами условия по их возврату – регулятором расчетов между сторонами в рамках договоров подряда. Более того, в вину ответчика не могут быть поставлены ни ведение бухгалтерского учета АО «ОЭК» (назначение платежей, сверка расчетов), приведшее к последующему взысканию спорной суммы с АО «ОЭК» в пользу АО «АЭП», ни работа юридической службы АО «ОЭК» применительно к установленным решениями Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2020, от 21.09.2020 фактам отсутствия встречного предоставления к обязанности АО «ОЭК» по ее выплате при наличии вступившего решения Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 об обратном, ни бездействие нового генерального директора Сазонова С.М. по получении 29.06.2017 письма от АО «АЭП» с отказом в признании спорных дополнительных соглашений недействующими. Аффилированность Каспарова С.А. к АО «АЭП» в момент заключения сделок также не подтверждается материалами дела и является лишь ничем не обоснованным предположением истца.

Кроме того, как указывает истец, с 10.07.2018 ООО «СЕЛЕНА» является акционером АО «ОЭК».

Таким образом, действуя разумно и добросовестно, начиная с 10.07.2018, ООО «СЕЛЕНА» при должной степени осмотрительности и вовлеченности как акционер общества могло в свободном доступе знакомится с движением всех гражданских дел, в которых участвует АО «ОЭК».

12.11.2018 Арбитражным судом города Москвы было вынесено решение по делу № А40-98797/18-172-710, где в качестве третьего лица привлечено АО «ОЭК» и идет речь о заключенных дополнительных соглашениях № 8 и № 9, которые являются предметом рассмотрения настоящего спора.

При этом, с настоящим иском истец обратился только 22.12.2021.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 арбитражным судам следует учитывать, что участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором убытков, действует в интересах юридического лица (пункт 3 статьи 53 ГК РФ и статья 225.8 АПК РФ). В связи с этим не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что лицо, обратившееся с иском, на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица. Течение срока исковой давности по требованию такого участника применительно к статье 201 ГК РФ начинается со дня, когда о нарушении со стороны директора узнал или должен был узнать правопреемник такого участника юридического лица.

В свою очередь ООО «СЕЛЕНА» приобрело акции:

- у Саакян В.А., при этом согласно организационной структуре АО «ОЭК» высшим звеном организационного управления являлся Президент, которым на момент продажи акций и заключения дополнительных соглашений № 8 и № 9 являлся В.А. Саакян, что подтверждается утвержденной организационной структурой и подписью Президента В.А. Саакян.

- у Сазонова С.М. при этом, согласно организационной структуре АО «ОЭК» являлся Председателем совета директоров и Советником по стратегическому развитию АО «ОЭК», а с 05.06.2017, сменив Каспарова С.А. и до настоящего времени является генеральным директором.

Таким образом, еще с 2017 года Саакян В.А. и Сазонов С.М. (с 05.06.2017 и до настоящего времени является генеральным директором АО «ОЭК») располагали

информацией о факте заключения настоящих дополнительных соглашений и, тем самым, срок исковой давности начинает истекать в 2020 году.

Исковая давность относится к числу законных, определенных, императивно-диспозитивных сроков защиты субъективных гражданских прав.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Разница между пресекательными сроками и сроками исковой давности заключается в том, что истечение пресекательного срока погашает само право, а к срокам исковой давности применяются правила, согласно которым лицо может осуществлять свое право и после истечения предусмотренного законом давностного срока (например, когда ответчик не ссылается на истечение срока давности (ст. 199 ГК РФ), или случаи, предусмотренные ГК РФ, для приостановления, перерыва и восстановления срока давности (ст. ст. 202, 203, 205 ГК РФ)).

По общему правилу (ст. 197 ГК РФ) срок исковой давности составляет 3 года. На основании вышеизложенного, истец обратился за защитой своих прав по истечению сроков исковой давности, что является самостоятельным отказом в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

Е.А. Большебрatская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 3:27:42  
Кому выдана Большебрatская Елена Алибековна