



14020011657434

900109359_30757326



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
20 декабря 2021 года

Дело № А40-97060/19-187-101

Резолютивная часть определения объявлена 07 декабря 2021 года
В полном объеме определение изготовлено 20 декабря 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Кузнецовой Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кутыревой Е.В.

рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Легенда» (ОГРН 1027739776570, ИНН 7733091636),

при участии: от Лебедевой О.Ю.-Орешин С.И.(паспорт, дов.), от Литвиновой А.В.-Поляков А.Н.(паспорт, дов.), от Купчина А.А. и ООО «МЭК»-Красикова А.Н.(паспорт, дов.), от конкурсного управляющего-Бородина Ж.Е.(паспорт, дов.), от Каннуниковой Н.Н.-Логинов Т.В. (паспорт, дов.),

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020 г. должник ООО «Легенда» (ОГРН 1027739776570, ИНН 7733091636) признан несостоятельным (банкротом) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Хотченков Евгений Викторович. Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ №33 от 22.02.2020.

В Арбитражный суд города Москвы 10.06.2020 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Легенда» Хотченкова Е.В. о привлечении к субсидиарной ответственности Конвальцева А.П., Литвиновой А.Ю., Лебедевой О.Ю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06 ноября 2020 г. по делу № А40-97060/19-187-101 «Б» суд привлек в качестве соответчиков Каннуникову Надежду Николаевну и Аринушкина Дениса Николаевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06 ноября 2020 г. по делу № А40-97060/19-187-101 «Б» суд привлек в качестве соответчика ООО «МЭК» и Купчина А.А.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Представитель конкурсного управляющего доводы заявления поддержал.

Представитель Каннуниковой Н.Н. возражал против удовлетворения заявления.

Представитель Лебедевой О.Ю. возражал против удовлетворения заявления.

Представитель Купчина А.А. и ООО «МЭК» возражали против удовлетворения заявления.

Представитель Литвиновой А.В.- возражал против удовлетворения заявления в части привлечения Литвиновой А.В.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛЕГЕНДА» создано 08.06.1999г., зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, за основным государственным регистрационным номером № 1027739776570. Юридический адрес должника: 125222, г. Москва, ул. Генерала Белобородова, д.35/2, пом. XIII, ком. 3

Уставный капитал компании составляет - 10 000,00 руб. и распределялся следующим образом: -участник физическое лицо - Литвинова Анастасия Юрьевна, номинальная стоимость доли 1000,00 рублей, что составляет 10%; участник физическое лицо - Лебедева Ольга Юрьевна, номинальная стоимость доли 4000,00 рублей, что составляет 40%;

Остальные 50% доли в уставном капитале принадлежат обществу.

Исходя из выписки из ЕГРЮЛ определен код основного вида деятельности по ОКВЭД 68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (копия выписки из ЕГРЮЛ)

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), в период до даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства функции единоличного исполнительного органа общества - генерального директора с 15.01.2019 года исполнял Коновальцев Антон Павлович. У должника было открыто 3 расчетных счета: -ПАО «СОВКОМБАНК» № 40702810800060510618, АО «АЛЬФА-БАНК» № 40705810901100000001, ПАО «СБЕРБАНК» № 40702810438020100339.

Функции единоличного исполнительного органа ООО «ЛЕГЕНДА» исполняли следующие лица: с 18.11.2016г. по 09.01.2018г. Канунникова Надежда Николаевна; с 10.01.2018г. по 14.01.2019г. Аринушкин Денис Николаевич; с 15.01.2019г. по дату введения процедуры конкурсного производства Коновальцев Антон Павлович.

15.04.2019г. в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление ООО «ТСК-Шереметьево» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЛЕГЕНДА». Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.04.2019г. заявление о признании должника банкротом принято, возбуждено производство по делу.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц руководителем ООО «ЛЕГЕНДА» с 15.01.2019г. до даты признания ООО «ЛЕГЕНДА» несостоятельным (банкротом), генеральным директором являлся Коновальцев Антон Павлович.

Временным управляющим Хотченковым Е.В. был проведен финансовый анализ хозяйственной деятельности должника за 2016-2019 года, которым установлены и не опровергнуты следующие обстоятельства.

Доля дебиторской задолженности в активах ООО «ЛЕГЕНДА» за анализируемый период составляла 97%, что свидетельствует о возможности погашения кредиторской задолженности только за счет взыскания дебиторской задолженности. Указанное свидетельствует о финансовой неустойчивости должника. Кроме того, учитывая, что должником не переданы документы по дебиторской задолженности, установить ее действительность не представляет возможности. Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах ООО «ЛЕГЕНДА» за весь период имеет очень высокое значение, выше норматива.

Должник не обеспечен собственными оборотными средствами, достаточными для устойчивой эффективной работы, в течение всего периода ООО «ЛЕГЕНДА» не обладало собственными средствами необходимыми для покрытия всех оборотных активов, основная деятельность должника осуществлялась в основном за счет привлеченных средств. При этом, эффективность использования собственных средств находилась на очень низком уровне.

С конца 2018 года начала формироваться кредиторская задолженность, которая в настоящий момент составляет реестр требований кредиторов. В частности, задолженность перед кредитором АО «Красногорская теплосеть» на общую сумму в размере 22 215 399,58 руб. сформировалась на основании: Решения Арбитражного суда Московской области по делу №А41-10386/18 от 01.04.2018г., вступило в законную силу 17.09.2018г., выдан и/л ФС № 021273100, сумма задолженности 2 054 920,56 руб.; Решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-16819/18 от 28.06.2018г., вступило в законную силу 07.09.2018г., выдан и/л ФС № 021277099, сумма задолженности основной долг 5 979 772,99 руб., неустойка 732 858,11 руб., госпошлина 56 563,00 руб.; Решения Арбитражного суда Московской области по делу №А41-16821/18 от 10.04.2018г., вступило в законную силу 15.11.2018г., выдан и/л ФС № 021282731, сумма задолженности основной долг 5 614 273,89 руб., пени 638 588,43 руб., госпошлина 54 553,00 руб.; Решения Арбитражного суда Московской области по делу №А41-72605/18 от 13.11.2018г., вступило в законную силу 08.02.2019г., выдан и/л / ФС № 021314679, сумма задолженности основной долг 8 313 128,04 руб., пени 460 544,15 руб., госпошлина 66 868,00 руб.

Задолженность перед кредитором Разумным Р.П. в размере 502 500,00 руб. подтверждается решением Ленинского районного суда г. Краснодара по делу № 2-1293/2019 от 14.02.2019г.; в размере 35 875,00 руб. подтверждается решением Химкинского городского суда Московской области по делу №2-163/2019 от 18.12.2019г.; в размере 43 790,00 руб. подтверждается решением Химкинского городского суда Московской области по делу №2-223/2019 от 02.09.2019г..

Задолженность перед кредитором ООО «ТСК Мосэнерго» в размере 1 556 245,93 руб. - основного долга за период с августа по ноябрь 2018г., 123 733,55 руб. - законная неустойка, 29 747,62 руб. - расходы по уплате государственной пошлины подтверждается Решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-48423/19 от 17.09.2019г.

Задолженность перед кредитором АО «МОС ОТИС» в размере 307 388,65 руб., из них 271 291,55 руб. - основной долг, 27 129,10 руб. - пени, 8 968,00 руб. - расходы по уплате государственной пошлины, подтверждается Решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-239384/19-51-2528 от 14.02.2020г.

Фактически должник перестал исполнять денежные обязательства с начала 2018 года.

Таким образом, за период возникновения задолженности с начала 2018 года и до даты подачи заявления ООО «ТСК-Шереметьево» 15.04.2019г. в Арбитражный суд г. Москвы о признании ООО «ЛЕГЕНДА» несостоятельным (банкротом), органы управления должника не исполняли обязанность по обращению с заявлением в арбитражный суд, поскольку очевидно, что должник перестал исполнять денежные обязательства перед кредиторами, отвечал признакам неплатежеспособности или признакам недостаточности имущества.

Согласно п.1-2 ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее – Закон о банкротстве), неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Соответствующая обязанность не была исполнена руководителями Аринушкниным Д.Н. и Коновальцевым А.П. При этом, указанные лица не представили в материалы дела доказательства отсутствия причинно-следственной связи между невозможностью удовлетворения требований кредиторов и нарушением обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом.

Кроме того, 14.02.2020г. конкурсным управляющим Хотченковым Е.В. посредством Почты России, генеральному директору должника было направлено требование о предоставлении сведений и (или) документов, материальных ценностей, печатей, штампов должника.

Однако, генеральный директор должника не исполнил требование Закона о банкротстве, не предоставил сведения конкурсному управляющему, а также уклонился от получения и исполнения требования конкурсного управляющего.

До настоящего времени истребуемые документы, а также имущество (финансовые вложения и материалы) Коновальцевым Антоном Павловичем не переданы.

В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителя должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимым документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

В случае противоправных действий нескольких руководителей, последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, презюмируется, что действий каждого из них было достаточно для доведения должника до объективного банкротства (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Согласно подпунктам 2 и 4 пункта 2, пунктам 4 и 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если лица, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), также признаны контролирующими, то предполагается, что их совместные с руководителем должника действия стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности существенно затруднивших проведение процедур банкротства фактов непередачи, сокрытия, утраты или искажения документации.

По смыслу подпунктов 2 и 4 пункта 2, пунктов 4 и 6 статьи 61.11 Закона о банкротстве лица, не признанные контролирующими должника, на которых возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации (например, главный бухгалтер), несут солидарно с бывшим руководителем субсидиарную ответственность за доведение до банкротства как соучастники, если будет доказано, что они по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершили действия, приведшие к уничтожению документации, ее сокрытию или к искажению содержащихся в ней сведений.

Однако руководитель ООО «ЛЕГЕНДА» Коновальцев А.П. не выполнил обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, в связи с чем конкурсный управляющий с целью розыска органов управления должника осуществил выезд по юридическому адресу должника: г. Москва, ул. Генерала Белобородова, д.35/2, пом. XIII, ком.3 и установил следующее: должник, а также органы управления должника по данному адресу не располагаются, документы и имущество по месту нахождения должника отсутствуют. Доказательств, что непередача документов не повлекла сложностей с проведением мероприятий конкурсного производства – не представлено.

На период действия в качестве Генерального директора Каннуниковой Надежды Николаевны с 18.11.2016г. по 09.01.2018г. бухгалтерский баланс и показатели компании ООО «ЛЕГЕНДА» имели положительную структуру, доказательств наличия задолженности, которая не исполнялась более трех месяцев, в материалы дела не представлено. Кроме того, как пояснил представитель Каннуниковой Надежды Николаевны, реального контроля над должником Каннуникова Н.Н. не имела. В исследуемый период работала по трудовому

договору в должности редактора, менеджера по коммуникациям в иной организации, более того, в трудовой книжке никаких отметок о том, что она когда –либо являлась сотрудником ООО «ЛЕГЕНДА» не проставлено. Никаких документов должника никогда на хранение не получала.

Из пояснений представителя Лебедевой О.Ю., следует, что Лебедева О.Ю. является формальным (номинальным) участником должника. Собственником доли она стала по просьбе своего знакомого Купчина Александра Анатольевича. Она никогда не участвовала в собраниях участников, не давала указания работником и не имела права распоряжаться имуществом должника.

Согласно экспертному заключению №131 от 12.10.2020 ООО «Агентство судебных экспертиз», подписи Лебедевой Ольги Юрьевны на протоколах общих собраний участников выполнены не ею, а иным, неустановленным лицом. Лебедевой О.Ю. еще в 2019 году направлялись документы о недостоверности отраженных в ЕГРЮЛ сведений.

Из пояснений представителя Литвиновой А.В. следует, что Литвинова А.В. узнала о том, что является участником ООО «Легенда» из заявления конкурсного управляющего. Ею также было написано заявление в правоохранительные органы о возбуждении и уголовного дела по факту представления в налоговые органы заведомо ложных сведений об учредителях юридического лица. 20 апреля 2021 года старшим следователем следственного управления по СЗАО ГСУ СК России по г. Москве Бландовым С.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

В ходе проверки органами предварительного следствия установлено, что лицом, фактически управляющим ООО «Легенда» является Купчин А.А., а также подконтрольные ему Аринушкин Д.Н., Конвальцев А.П., Канунникова Н.Н.

Согласно экспертному заключению №117 от 29.09.2020 ООО «Агентство судебных экспертиз», подписи Литвиновой А.В. на протоколах общих собраний участников выполнены не ею, а иным, неустановленным лицом.

Кроме того, непосредственно конкурсным управляющим не указано какие действия или бездействие Литвиновой А.В. и Лебедевой О.Ю. привели к неплатежеспособности должника.

В тоже время, как следует из представленных конкурсным управляющим доказательств, начиная с 2018г. должник перестал исполнять свои обязательства перед кредиторами, следовательно, появились признаки неплатежеспособности и Аринушкин Д.Н. действуя в интересах общества как его руководитель, добросовестно и разумно обязан был обратиться с заявлением о признании должника несостоятельным. При этом, Коновальцев А.П. уже при вступлении в должность 15.01.2019г. принимал общество, которое имеет признаки неплатежеспособности.

Аринушкиным Д.Н. с расчетного счета ООО «Легенда» переведены денежные средства на расчетный счет ООО «ГАРАЖ» (ИНН 9717026739 ОГРН 1167746484740) в размере 600 000 рублей, где генеральным директором также являлся Аринушкин Д.Н., а участником Алумян Левон Юрьевич, который аффилирован с участником (бывшим) должника ООО «МЭК».

Указанный платеж впоследствии признан недействительным, с ООО «ТВОЙ ГАРАЖ» в пользу ООО «Легенда» взыскано 600 000 рублей как неосновательного обогащения.

В соответствии с ретроспективными выписками из ЕГРЮЛ на ООО «МЭК» в период с 18.05.2015 по 04.03.2019 Купчин А.А. являлся генеральным директором указанного лица. Кроме того, в период с 18.11.2013 по 20.04.2016 Купчин А.А. являлся единственным участником указанного лица; в период с 21.04.2016 по 04.03.2019 – мажоритарным участником указанного лица с долей участия 99,01 %.

Само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника (абзац 1, пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О

некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее -Постановление Пленума ВС РФ N 53). Таким образом, указанной нормой Закона о банкротстве и правоприменительной практикой установлена презумпция отнесения мажоритарного участника юридического лица (в данном случае – ООО «МЭК») к числу контролирующих должника лиц.

Доказательств, опровергающих данную презумпцию, ООО «МЭК» в материалы дела не представлено.

Кроме того, в силу абзацев второго и третьего пункта 5 Постановления Пленума ВС РФ N 53, предполагается, что участник корпорации, учредитель унитарной организации является контролирующим лицом, если он вправе распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций (долей, паев) должника, при этом если участником должника является юридическое лицо, то контролирующим должника лицом является генеральный директор такого участника - в данном случае Купчин А.А.

Таким образом, поскольку Купчин Александр Анатольевич в период с 18.05.2015 по 04.03.2019 являлся генеральным директором ООО «МЭК» и, кроме того, с 18.11.2013 по 20.04.2016 единолично владел 100% уставного капитала ООО «МЭК», а в период с 21.04.2016 по 04.03.2019 – являлся мажоритарным участником указанного лица с долей участия 99,01 %, он является контролирующим должника лицом через контроль над ООО «МЭК». На спорных протоколах ООО «Легенда» поставлена подпись Купчина А.А.

Таким образом, ООО «МЭК» и его Генеральный директор – Купчин А.А. были не только осведомлены о признаках фактической неплатёжеспособности Должника по состоянию, а также о наличии споров о взыскании независимыми кредиторами долгов с ООО «Легенда» - ООО «МЭК» фактически обладало доступом к информации о всех фактах хозяйственной деятельности Должника, выраженных, в том числе в совершении должником сделок по выводу активов в преддверии банкротства, оно являлось получателем денежных средств по ряду этих сделок, а также фактически осуществляло подготовку указанной бухгалтерской отчётности должника за периоды с 2016г. по 2018г.

Как установлено ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования

об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

В соответствии с п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом ([пункт 3 статьи 53 ГК РФ](#)).

В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную [статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве](#), а также ответственность, указанную в [статье 61.20 Закона о банкротстве](#), солидарно ([абзац первый статьи 1080 ГК РФ](#), [пункт 8 статьи 61.11](#), [абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве](#)).

Вместе с тем в силу специального регулирования ([пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве](#)) размер субсидиарной ответственности номинального руководителя может быть уменьшен, если благодаря раскрытой им информации, недоступной независимым участникам оборота, были установлены фактический руководитель и (или) имущество должника либо фактического руководителя, скрывавшееся ими, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов.

Рассматривая вопрос об уменьшении размера субсидиарной ответственности номинального руководителя, суд учитывает, насколько его действия по раскрытию информации способствовали восстановлению нарушенных прав кредиторов и компенсации их имущественных потерь ([пункт 1 статьи 1064 ГК РФ](#)).

В соответствии с п. 7 постановления № 53 предполагается, что является контролирующим выгодоприобретатель, извлекающий существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота), совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулярованием на стороне должника

основной долговой нагрузки. В этом случае для опровержения презумпции выгодоприобретателя должен доказать, что его операции, приносящие доход, отражены в соответствии с их действительным экономическим смыслом, а полученная им выгода обусловлена разумными экономическими причинами.

В силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника.

Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Следовательно, заявитель, при обращении с подобным заявлением, обязан доказать, наличие ряда фактических обстоятельств, а именно: факта наличия у ответчика признаков контролирующего должника лица, факта совершения сделки вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, факт существенной убыточности сделки для должника, а также того, что совершение данных сделок привело к банкротству должника.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела 20 апреля 2021 установлено, что в 2016 году от имени участников ООО «Темир Транс Групп» Лебедевой О.Ю. и Литвиновой А.В., а также ООО «МЭК» в лице Купчина А.А. принимались управленческие решения в Обществе. При этом, подписи непосредственно Лебедевой О.Ю. и Литвиновой А.В. были сфальсифицированы.

14.12.2018 года генеральным директором ООО «МЭК» Купчиным А.А. подано нотариальное заявление о выходе ООО «МЭК» из состава участников ООО «Темир Транс Групп», впоследствии доля оставшаяся после выхода, между Лебедевой О.Ю. и Литвиновой А.В. не распределялась. Общество продолжало свою деятельность.

При этом, судебными актами по делам №№: 12-500/2017, 12-499/2017, 12-460/2017, 2-4537/17, А40-144432/2017, А41-61584/2017, А40-149643/2016, А40-133593/17, А40-251302/2016, А40-10422/17, А40-140116/17, А40-146887/2016, А41-23308/17, А41-31056/2016, А40-53159/2016, 02-7239/2016, 05-176/16, 12-0975/2016, 05-0231/173/2017, 05-0230/173/2017, 05-0306/173/2017, 5-327/17, 5-326/17, 05-0447/17, 02-2122/16, 2-3153/17, А41-45626/17, А41-76104/2017, установлено, что интересы ООО «Легенда» по доверенности представляли сотрудники ООО «МЭК».

Кроме того, в материалах дела имеются доказательства вывода денежных средств должника. Определением Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу от 29.03.2021 года признаны недействительными безвозмездные операции по перечислению денежных средств на сумму более 6 млн. рублей.

Контролирующими лицами должника не внесены в ЕГРЮЛ подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице, что само по себе презюмирует ответственность за доведение до банкротства на основании пп.5 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве. Кроме того, совершены действия по выводу денежных средств, соответствующие сделки признаны недействительными, что влечет ответственность по пп.1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве. Указанное влечет ответственность контролирующих должника лиц - Аринушкина Дениса Николаевича, Коновальцева Антона Павловича, ООО «Московская эксплуатационная компания», Купчина Александра Анатольевича.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в части привлечения Аринушкина Дениса Николаевича, Коновальцева Антона Павловича, ООО «Московская эксплуатационная

компания», Купчина Александра Анатольевича по обязательствам ООО «Легенда» и отказе в удовлетворении в остальной части заявления.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В настоящее время не представляется возможным определить разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, которые будут получены, то есть размер ответственности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Принимая во внимание несформированность конкурсной массы, не проведение расчетов с кредиторами и факт не завершения управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы, суд приходит к выводу о преждевременности определения суммы, на которую предъявляется требование о привлечении к субсидиарной ответственности.

В такой ситуации, придя к выводу о наличии оснований для привлечения Аринушкина Дениса Николаевича, Коновальцева Антона Павловича, ООО «Московская эксплуатационная компания», Купчина Александра Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд, руководствуясь п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» приостанавливает производство по настоящему заявлению конкурсного управляющего в части определения размера ответственности до окончания расчетов с кредиторами и до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В силу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ), если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание невозможность на данный момент определения размера субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, а также правовую возможность приостановления производства по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности до момента завершения всех мероприятий конкурсного производства, установленную Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о наличии оснований для приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности Аринушкина Дениса Николаевича, Коновальцева Антона Павловича, ООО «Московская эксплуатационная компания», Купчина Александра Анатольевича до окончания расчетов с кредиторами по делу № А40-97060/19-187-101 Б.

Согласно пункту 9 статьи 61.16 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ) после завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, указав размер требований каждого кредитора, которые остались непогашенными в связи с

недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Таким образом, конкурсный управляющий должника обязан уведомить суд об устранении обстоятельств, послуживших основанием для приостановления, т.е. о проведении окончательных расчетов с кредиторами и сумме задолженности, подлежащий взысканию в порядке субсидиарной ответственности с Аринушкина Дениса Николаевича, Коновальцева Антона Павловича, ООО «Московская эксплуатационная компания», Купчина Александра Анатольевича.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 32, 61.10-61.16 Закона о банкротстве, ст. 13, 65-75, 176, 184-188 и 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

определил:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Легенда» удовлетворить в части.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Легенда» Аринушкина Дениса Николаевича, Коновальцева Антона Павловича, ООО «Московская эксплуатационная компания», Купчина Александра Анатольевича.

Приостановить производство по заявлению конкурсного управляющего ООО «Легенда» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника до завершения расчетов с кредиторами.

В удовлетворении заявления в части привлечения Каннуниковой Н.Н., Литвиновой А.В. и Лебедевой О.Ю. – отказать.

Лицам, участвующим в деле, известить суд о наличии оснований для возобновления производства по заявлению.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.А. Кузнецова